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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר - דין**

**כתב האישום והכרעת הדין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

עבירות בנשק (החזקה ונשיאה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) בצירוף [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עבירות בנשק (סחר) - עבירה לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) בצירוף [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. מדובר בפרשיה נרחבת של גניבת כלי נשק וסחר בהם.

בפרשיה זו היו מעורבים קצין צה"ל בשם אלירן כהן (להלן: "הקצין" או "אלירן"), ארבעת הנאשמים שבפנינו וכן שני נאשמים נוספים נאסר מטאר (להלן: "נאסר") וטאלב עותמאן (להלן: "טאלב") שעניינם נדון בנפרד.

3. כעולה ממסכת העובדות המתוארות בכתב האישום שבפניי, נאשמים 3 - 4 קשרו קשר עם הקצין לפיו יגנוב עבורם כלי נשק מצה"ל. במסגרת זו וככל הרלוונטי לנאשם, גנב הקצין רובה M-16 מקוצר (להלן: "כלי הנשק") ושתי מחסניות ובהן כדורים, אותם מכר הוא לנאשמים 3 - 4.

אלו האחרונים, ביקשו למכור את כלי הנשק לאחרים. לצורך כך, פנו לנאסר והציעו לו לקנות מהם את כלי הנשק. נאסר פנה לנאשם, הציע לו לקנות את כלי הנשק מהנאשמים 3 ו- 4 ואף גבה דמי תווך בסך 2,000 ₪. הנאשם, אכן רכש את הנשק מהנאשמים 3 ו- 4. לשם כך הסתייע הנאשם בטאלב ובנאשם 2, שהיו הנהגים של כלי הרכב אשר סייעו לביצוע עסקת הנשק.

4. הקצין נדון בבית דין צבאי ונגזר עליו 80 חודשי מאסר. נאסר וטאלב הורשעו על פי הודאתם ונגזרו עליהם במסגרת ת"פ (מחוזי נצרת) 59/08 העונשים הבאים;

**על נאסר** -

א. שש שנות מאסר, מהן ארבע שנות מאסר לריצוי בפועל, והיתר על תנאי לשלוש שנים מיום שישוחרר מכלאו, והתנאי - כי יורשע בעבירה מן העבירות בהן הורשע כאן, או כל עבירה אחרת לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

ב. קנס בסך של 25,000 ₪ או ששה חדשי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך שלושה חדשים מיום שישוחרר הנאשם מכלאו.

**על טאלב** -

א. שנתיים וחצי מאסר, מהן שנת מאסר אחת לריצוי בפועל, והיתר על תנאי לשלוש שנים מיום שישוחרר מכלאו, והתנאי - כי יורשע בעבירה מן העבירות בהן הורשע כאן, או כל עבירה אחרת לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

ב. ששה חדשי פסילה בפועל מהחזיק או קבל רישיון נהיגה.

נוסף על כן הוחלט לחלט את מכוניתו של טאלב, פיאט אונו מ"ר 05-366-23.

הנאשמים 2 - 4 נדונו בפניי ונגזרו עליהם העונשים הבאים;

**נאשם 2**

א. מאסר בפועל לתקופה של 14 חודש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים, והתנאי הוא, כי במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו לא יעבור נאשם 2 על אחת מהעבירות נשוא כתב אישום זה או כל עבירה אחרת לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

ג. 6 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה.

ד. 12 חודשים של פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה והתנאי הוא, כי הנאשם 2 לא יבצע עבירות של סחר בנשק הקשורות בנהיגה ברכב.

ה. קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתם וזאת במידה והקנס לא ישולם.

**נאשם 3**

א. 46 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו 7.5.08.

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא, כי לא יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע בכתב האישום.

ג. 12 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, שימנו מיום שחרורו ממאסרו, ובתנאי כי יפקיד עד אז את רישיון הנהיגה שלו.

ד. קנס בסך 30,000 ₪, או שישה חודשי מאסר תמורתם.

נאשם 4

א. 46 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו 12.6.08.

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא, כי לא יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע בכתב האישום.

ג. שישה חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, אשר ימנו מיום תום מאסרו, ובתנאי, כי יפקיד עד אז את רישיון הנהיגה שלו.

ד. קנס בסך 30,000 ₪, או שישה חודשי מאסר תמורתם.

5. יוער, כי עונשם של הנאשמים שבפניי נגזר במסגרת הסדר טיעון ולאחר שהודו וכפי שפורט באריכות בגזר דינם של נאשמים אלו.

גם בעניין נאסר וטאלב, ניתן גזר דינם לאחר הסדר טיעון.

6. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ואף זאת לאחר הסדר טיעון ולפיו, התביעה תעתור לעונש ראוי של 52 חודשי מאסר ואילו הסנגור יהיה רשאי לטעון לענישה מקלה.

**עדי אופי**

7. עובר לטיעונים לעונש, ביקש הנאשם להעיד את אחיו, מר סאלח אמון.

עד זה העיד, כי הנאשם עבד אצלו בעסק של "פחחות" והשכרת רכב, וכי הוא היה עובד טוב וחרוץ והשתכר סך של כ - 5,000 ₪ לחודש.

עוד העיד, כי אביהם, שלו ושל הנאשם, חולה, ויש לו "שיתוק באמצע הפנים".

באשר לנאשם העיד אחיו, כי זה נשוי מזה כשנה ומטופל בטיפולי פוריות.

**הטיעונים לעונש**

8. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרה הרבה במעשיו של נאשם 1, אשר סופו של דבר, הוא זה שרכש את כלי הנשק מידי הנאשמים 3 ו- 4 ובתווכו של נאסר.

לטענתה, מדובר בנאשם מתוחכם, אשר על מנת להרחיק עצמו מביצוע העבירה ביקש מנאשם 2 ומטאלב, כי הם אלו שינהגו ברכבים לקראת המפגש עם נאסר ועם הנאשמים 3 ו- 4.

9. ב"כ המאשימה מפנה במיוחד לעובדה, שמדובר בעסקה שבוצעה בערבו של יום הזיכרון ולעובדה, כי כלי הנשק נתפס והוחזר לצה"ל, לא בגין רצונו הטוב של הנאשם, אלא אך ורק עקב מבצע מודיעיני מורכב של משטרת ישראל, אשר כתוצאה ממנו, נתפס הנשק.

10. ב"כ המאשימה מבקשת ללמוד מעונשו של נאסר, אשר חלקו היה פחות, כך לטענתה, מחלקו של הנאשם, ולחובתו עבר פלילי מקל יותר. כך שלטענתה, 4 שנות מאסר זוהי נקודת המוצא. מאחר ומעשיו של הנאשם חמורים יותר, מאלו של נאסר, ועברו הפלילי מכביד יותר, הרי שיש להשית עליו את מלוא העונש הראוי, לו טוענת המאשימה.

לעניין זה הציגה ב"כ המאשימה הן את גליון ההרשעות הפלילי של נאסר והן זה של הנאשם.

11. ב"כ המאשימה הפנתה לטיעוניה לעניין עונשם של הנאשמים 3 ו- 4 ולפסיקה שהוצגה שם, וביקשה לשוב ולעמוד על החומרה הרבה שיש לייחס למבצעי עבירות הנשק למיניהם.

12. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל בחובו עבירות סמים רבות, בגינן, נשפט הנאשם שהיינו אדם צעיר יחסית, כבן 26, לשתי תקופות מאסר.

13. באשר להודייתו, הרי שלטענת המאשימה, משזו ניתנה בשלב מאוחר ולאחר שנשמעו עדים רבים, הרי שאין ליתן לה את המשקל הניתן למי שמודה בהזדמנות הראשונה, חוסך זמן שיפוטי ניכר ואף ניתן לראות בהודייתו זו, משום חרטה מלאה.

גם נסיבותיו האישיות, כך לטענת ב"כ המאשימה, אין בהן כדי להקל יתר על המידה בעונשו של הנאשם, שכן, בעת ביצוע העבירה, לא מנעו ממנו נסיבות אישיות אלו, את ביצועה של העבירה.

14. בשולי דבריה ביקשה ב"כ המאשימה, שגזר הדין בעניינם של הנאשמים 3 ו- 4 לא יהווה אמת מידה לעונשו של הנאשם, באשר לדעתה מדובר בגזר דין מוטעה ומקל יתר על המידה.

15. לאור כל האמור, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם את העונשים הבאים;

א. 52 חודשי מאסר בפועל.

ב. מאסר מותנה משמעותי.

ג. קנס משמעותי.

16. ב"כ הנאשם, מיקד את עיקר טיעוניו בהבחנה שבין מעשי הנאשם לבין מעשי הנאשמים 3 ו- 4 מחד, ומעשיו של נאסר מאידך.

לטענתו, מעשי הנאשם פחותים בחומרתם ממעשיהם של נאשמים 3 ו- 4 וממעשיו של נאסר.

משכך אפוא, כך לטענתו, עונשו של הנאשם צריך להיות מקל בהרבה מעונשם של האחרים שהוזכרו לעיל.

17. לטענתו, הנאשמים 3ו - 4 ונאסר היו קשורים ביניהם בעסקי פשע קודמים ואחרים ומתוך כך, נוצר הקשר ביניהם שבעקבותיו הציעו הנאשמים 3 ו- 4 לנאסר, כי ירכוש מהם את הנשק.

18. עוד טוען הסנגור, כי נאסר הוא זה ששידל את הנאשם לרכוש את הנשק, הוא זה שהוביל את הנאשמים (כמו גם את נאשם 2 ואת טאלב) למקום המפגש הראשון והוא זה שפעל אחר כך, בהתאם להוראות הנאשם 3, עד להגעה למקום המפגש הסופי, שם הועבר כלי הנשק מהנאשמים 3 ו- 4 לנאשם.

19. הסנגור מוסיף וטוען, כי נאשמים 3 ו- 4 היו הגורם הדומיננטי בכל עסקת הנשק, ולבד מכלי הנשק כמפורט לעיל, הרי לאלו יוחסה גם עבירה של גניבת טיל, שאמנם עניינה נמחק מכתב האישום ואולם, בטיעוניה לעונש ביקשה ב"כ המאשימה להידרש לעובדה זו.

20. עוד הוסיף והפנה הסנגור לנסיבותיו האישיות של הנאשם, עובדת נישואיו לא מכבר, לטיפולי הפוריות אותם הוא ואשתו עוברים ולמחלתו של אביו.

21. הסנגור מבקש אפוא להתחשב בשיקול השיקומי ולגזור על הנאשם עונש מקל.

**דיון ומסקנות**

22. על החומרה שיש לייחס לעבירות של סחר בנשק עמדתי במסגרת גזר הדין שניתן ביום 17.5.09 בעניינם של הנאשמים 3 ו- 4 ולפיכך, אין צורך לחזור על כך, במסגרת גזר דין זה.

אדגיש רק, כי אכן עמדת הפסיקה הינה, כי דרך כלל יש להחמיר בעונשם של מי המורשעים בעבירות של סחר בנשק.

23. עם זאת וכפי שפרטתי בגזר הדין בעניינם של הנאשמים 3 ו- 4, הרי ששומה על בית המשפט לשקול כל מקרה לגופו, שכן, הענישה לעולם הינה אינדיבידואלית, ועל בית המשפט לשקול לצד נסיבות המעשה, גם את נסיבותיו של העושה ואת עברו הפלילי ולאזנם אל מול נסיבות ביצוע העבירה (ראה לעניין זה [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) מוחמד פרגין נ' מדינת ישראל).

24. עיקר טיעוני הצדדים עסק בשווה ובשונה, שבין חומרת מעשיו של הנאשם שבפנינו לבין חומרת מעשיהם של הנאשמים 3 ו- 4 ונאסר.

לעניין זה, טענו הצדדים, זה בכה וזה בכה וכפי שפורט על ידי לעיל.

25. לכשעצמי, איני סבור שיש שוני מהותי בין מעשיהם של כל המעורבים, וזאת עוד טרם נדרש לנסיבותיהם האישיות של כל אחד מן המעורבים. סופו של דבר, בוצעה עסקת נשק, וסופו של דבר, ייעודו הסופי של כלי הנשק, אמור היה להיות בידי הנאשם שבפנינו.

נכון הוא, כי אלמלא גנב הקצין את כלי הנשק מצה"ל, לא הייתה כלל מתבצעת עסקת נשק. משכך וגם לאור העובדה, כי הקצין הורשע ב- 3 מקרים של סחר בנשק, הרי, שאין חולק שמעשיו חמורים בהרבה, מאלו של המעורבים האחרים.

נכון גם שאלמלא רכשו הנאשמים 3 ו- 4 את כלי הנשק מהקצין ולולא תיווך נאסר, בינם לבין הנאשם, יכול שהנאשם לא היה קונה את כלי הנשק. אולם, סופו של דבר, הנאשם קנה את כלי הנשק, וככל הנראה, התכוון שזה יישאר ברשותו ל"עת מצוא".

נכון גם שלנאשמים 3 ו- 4 יוחסו שני אישומים והם אף הורשעו בכך. אישום אחד, של עסקת הנשק שבינם לבין הקצין ואישום שני, של עסקת הנשק בינם לבין הנאשם, אלא שבסופו של דבר, מדובר היה בפרשיה אחת, שתכליתה הייתה, רכישת הנשק מהקצין ומכירתו לאחרים.

עם זאת, באת כוח המאשימה, ראתה חומרה יתרה במעשי הנאשמים 3 ו- 4 מאשר במעשיו של נאשם זה. משכך, ראתה המאשימה את פני הדברים, אתייחס לכך, גם אני ואקבע, כי במדרג החומרה, אכן מעשי הנאשם פחותים במידה מה, בחומרתם, מאלו של הנאשמים 3 ו - 4.

26. עם זאת, בהשוואה שבין מעשי הנאשם לבין אלו של נאסר, סבורני, כי חומרתם של שני המעשים זהה, וכי מה ההבדל בין נאסר שתווך בעסקת הנשק לבין הנאשם שרכש את הנשק, בסופו של יום?

דומני, כי אם יש הבדל כלשהו בין המקרים, הרי שהוא דווקא לרעת הנאשם שבפנינו, אשר כאמור לעיל, "תחנתו הסופית" של כלי הנשק, הייתה אצלו. משכך, החזקה היא, כי נאשם זה התכוון אי פעם לעשות בו שימוש, וכמאמר הקלישאה הידועה, "**כלי נשק המופיע במערכה הראשונה, סופו לירות במערכה האחרונה**".

27. לבד מהשוואת המעשה, יש לבחון גם וכאמור לעיל, את טיבו של העושה. ראה לעניין זה דבריו של כבוד השופט דנציגר ב[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) מוחמד פראגין נ' מדינת ישראל, וכדלהלן:

"**... על פי עקרון זה בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם, שומה עליו להפעיל את שיקול דעתו ולבחון כל מקרה לגופו של עניין, תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו הפלילי ולאזנם אל מול נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. אין להפעיל אמת מידה עונשית זהה לגבי כל נאשם ונאשם שכן נבדלים הם ביניהם בנסיבותיהם האישיות, בעברם הפלילי ובנסיבות ביצוע העבירה וחומרתה. אכן, עקרון אחידות הענישה, הנגזר מעקרון השוויון, מחייב את בתי המשפט לנהוג כלפי נאשמים בשוויון מלא, אך שוויון זה יפה רק מקום בו מאפייניהם של הנאשם והעבירה זהים הם ולא מקום בו עולה שוני רלוונטי ...".**

28. נתתי דעתי אפוא, לעברו הפלילי המכביד של הנאשם וזאת בשונה מעברם הפלילי הנקי של הנאשמים 3 ו- 4, אשר לחובתו הרשעות קודמות בתחום הסמים ואשר ריצה בעברו שתי תקופות מאסר, אשר לא הניאו אותו מלשוב למעגל הפשע. נתתי דעתי גם להשוואה שבין עברו הפלילי של הנאשם לבין נאסר ולא מצאתי כי קיים הבדל משמעותי בין עברו הפלילי של זה לבין עברו הפלילי של האחר. משכך אפוא והגם שיכול ומעשיו של הנאשם חמורים פחות מאלו של הנאשמים 3 ו- 4, הרי שעברו הפלילי מכביד לאין ערוך, מזה של הנאשמים 3 ו- 4 ויש בעברו הפלילי כדי לאזן את עונשו לזה של הנאשמים 3 ו- 4.

29. עיינתי בפסיקה אליה הופניתי על ידי ב"כ המאשימה, כמו גם בפסיקה אחרת ונמצאתי למד, כי הגם שיש פסיקה הקובעת רף ענישה של 5 שנות מאסר, בגין עבירות של נשק, הרי שלצד פסיקה זו, ישנה פסיקה מקלה אשר בעבירות חמורות יותר, בהם שימש כלי הנשק לירי בפועל, נגזרו עונשים קלים של 36 חודשי מאסר ואף למטה מכך.

ראה לעניין זה ת"פ (מחוזי י-ם) 231/08 מדינת ישראל נ' סאמר אלאן ואח', שם נגזרו על נאשם שעברו הפלילי מעיד על שימוש בנשק במסגרת ארגון טרור, 30 חודשי מאסר בפועל. עוד ראה ת"פ (מחוזי י-ם) 3088/07 מדינת ישראל נ' מחמוד בן פאוזי סרח, שם נגזרו 36 חודשי מאסר בפועל על מי שסחר בנשק, אשר בסופו של יום הועבר למי אשר ביצע באמצעותו פיגוע כנגד חיילים ואזרחים. עוד ראה, [פ"ח (מחוזי י-ם) 8070/07](http://www.nevo.co.il/case/2113868) מדינת ישראל נ' איאס שקואת ואח', שם נגזרו על הנאשם 3 שם, אשר סחר בנשק מתוך רצון לסייע לחוליית טרור, 36 חודשי מאסר בפועל בלבד.

יוער, כי על גזר דין זה הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון ([ע"פ 5885/08](http://www.nevo.co.il/case/6038460) ו[ע"פ 6631/08](http://www.nevo.co.il/case/6038461)) ושם בגין שיקולים של אחידות הענישה (ראה פסקה 2 לפסק הדין), הועמד עונשו של הנאשם 3, על 24 חודשי מאסר בסך-הכל.

30. סוף דבר אפוא, בהתחשב בכל האמור ובכל השיקולים הצריכים לעניין, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 46 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 6.5.08.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא, כי לא יעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע בכתב האישום, או עבירה אחרת לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. קנס בסך 30,000 ₪, או שישה חודשי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם תוך 90 יום מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום** **ט"ז בסיון, תשס"ט (8 ביוני 2009) במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד ירושלמי, ב"כ הנאשם, עו"ד ואסים דאהר והנאשם בעצמו.**

|  |
| --- |
| **אשר קולה, שופט** |

**ב"כ הנאשם:**

לנאשם היה קבוע דיון ב- 29.6.09 אבקש החלטה שתבטלו על מנת לא לזמנו.

5129371

54678313

# החלטה

**מאחר ובתיק זה ניתן גז"ד לכל הנאשמים הרי שכל הדיונים הקבועים בתיק זה לרבות הדיון הקבוע ביום 29.6.09 מבוטל בזאת.**

אשר קולה 54678313-68/08

**ניתנה היום ט"ז בסיון, תשס"ט (8 ביוני 2009) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| **אשר קולה, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה